

Use of nationally or regionally
aggregated data in the local
improvement processes of the practices

Belgium 2012

Piet Vanden Bussche

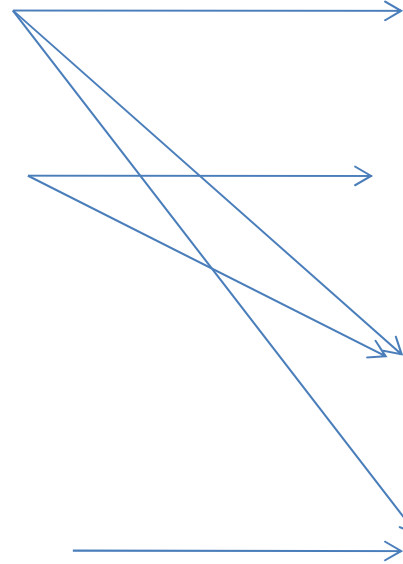
levels

data

- National data
- Regional data
- Local data
- Practice data

strategy

- National strategy
- Regional strategy
- Local strategy
- Practice strategy



X. de BETHUNE;
M. CREEMERS;
G. BRUWIER;
I. HEYMANS;
L. LEFEBVRE;
D. PAULUS;
F. RENARD;
R. REMMEN;
M. ROLAND;
H. VAN OYEN;
L. SEUNTJENS;
A. VAN LINDEN;
P. VANDENBUSSCHE.

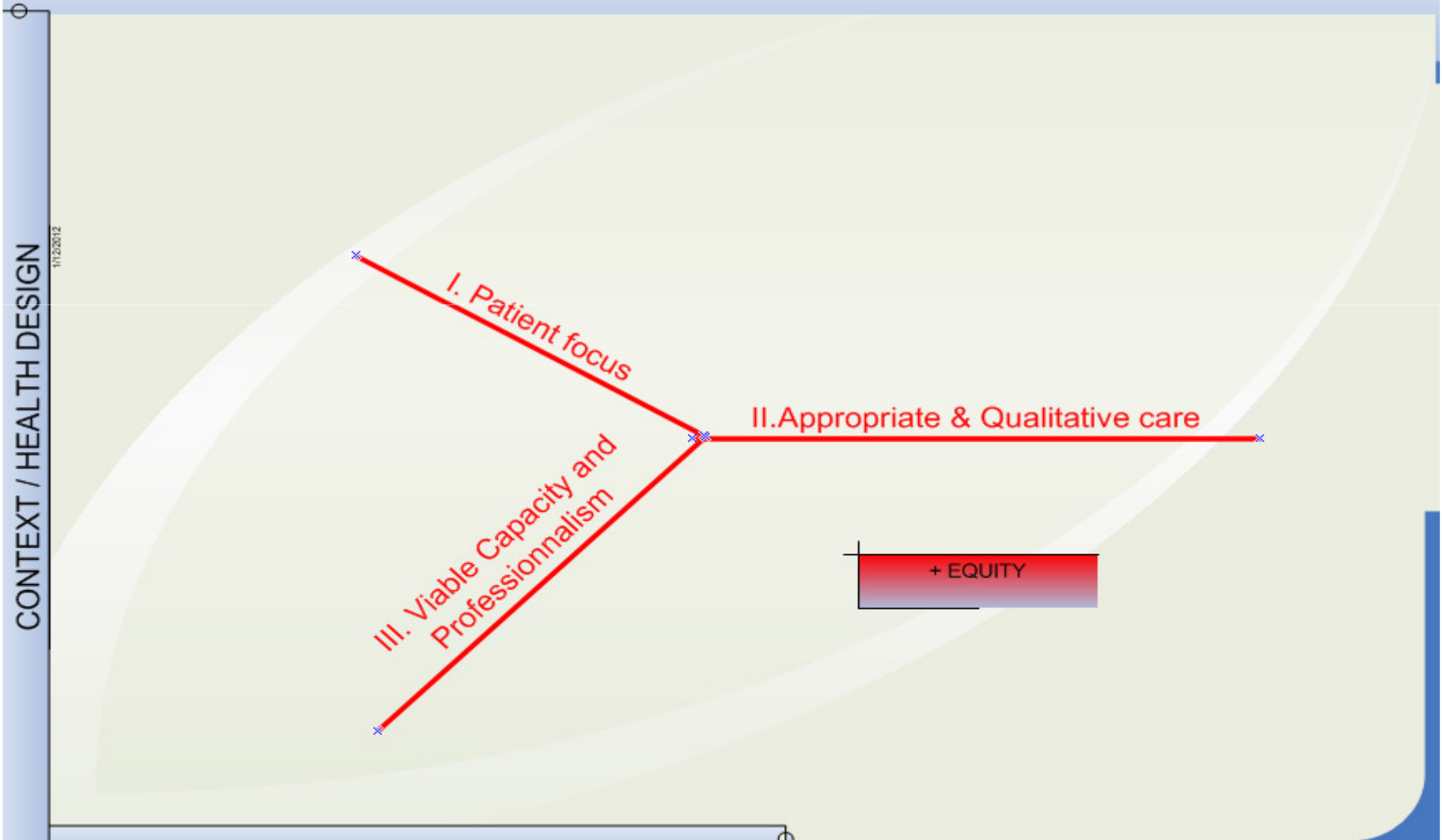
**GP's performance
report 2012 , Belgium**








































NRKP-CNPQ 12.01.25
Pascal.meeus@inami.fgov.be































K. CAUWENBERGH;
C. BOUFFIOUX;
M. DAUBIE;
J-P DERCOQ;
M. BREDA;
P. MEEUS;
D. BODART;
R. DE RIDDER;
X. VAN AUBEL;
R. GOETSCHALCKX.

























CONCEPTUEL FRAMEWORK































GP'S PERFORMANCE : CONCEPTUAL FRAMEWORK



Codes des symboles	no data	 +++	 ++	 +	 -	 --	 ---
		résultat observé / appréciation / homogénéité géographique / inégalités / tendance / CONCLUSION					
1. FOCUS PATIENT ACCESSIBILITE CONTINUE ACCEPTABILITE							
1. Indice de satisfaction et report de soins	70-90% 14%						
2. Accessibilité financière et sécurité tarifaire (ex: niveau du ticket modérateur) (ex: densité des conventionnés)	143€/pat 7,9/10000hab						
							
3. Utilisation de la première ligne (% sans contacts % sans contact GP)	12% 21%						
4. taux de fréquentation	4,28						
5. abonnement chez un GP attitré (DMG)	46%						

Codes des symboles	no data	 +++	 ++	 +	 -	 --	 ---
		résultat observé					
		appréciation		homogénéité géographique		inégalités	
		tendance		CONCLUSION			
2. QUALITE PERTINENCE SECURITE EFFICIENCE							
6. prévention (ex: vaccination grippe)	73%						
7. dépistage organisé (ex: sein, taux de couverture : participation au dépistage organisé,	62% 48%						
8. dépistage opportuniste (ex: col) taux de couverture : nombre de mois entre 2 examens	62% 19 mois						
9. prescription diagnostique (ex: imagerie) % de patients avec imagerie dose moyenne % de personnes surexposées/an	51% 5,23 6,4%						
10, depistage opportuniste inadéquat (ex: thyroïde) % d'assurés avec un test en 3ans	75%						

		résultat observé	appréciation	homogénéité géographique	inégalités	tendance	CONCLUSION
2. QUALITE PERTINENCE SECURITE EFFICIENCE							
11. Prescription thérapeutique (ex: AB) % de patients avec une prescription Dose annuelle(en jours) ratio amoxy/ amoxy + clav	43% 23,9						
12. suivi des chroniques : suivi global (ex: diabete) hemoglobine glycyquée tous les 15 mois albumine tous les 15 mois creatinine tous les 15 mois % sans ophtalmo en 3 ans	88% 31% 91% 35%						
13. Suivi chronique : prévention (ex: antiagrégants sous angor)	69%						
14. suivi chronique : précaution (ex: créatinine en début de traitement)	35%						
15. Surveillance (ex: anticoagulants et surveillance mensuelle)	35%						
16. suivi chronique, santé mentale (ex: lithium)	80%						

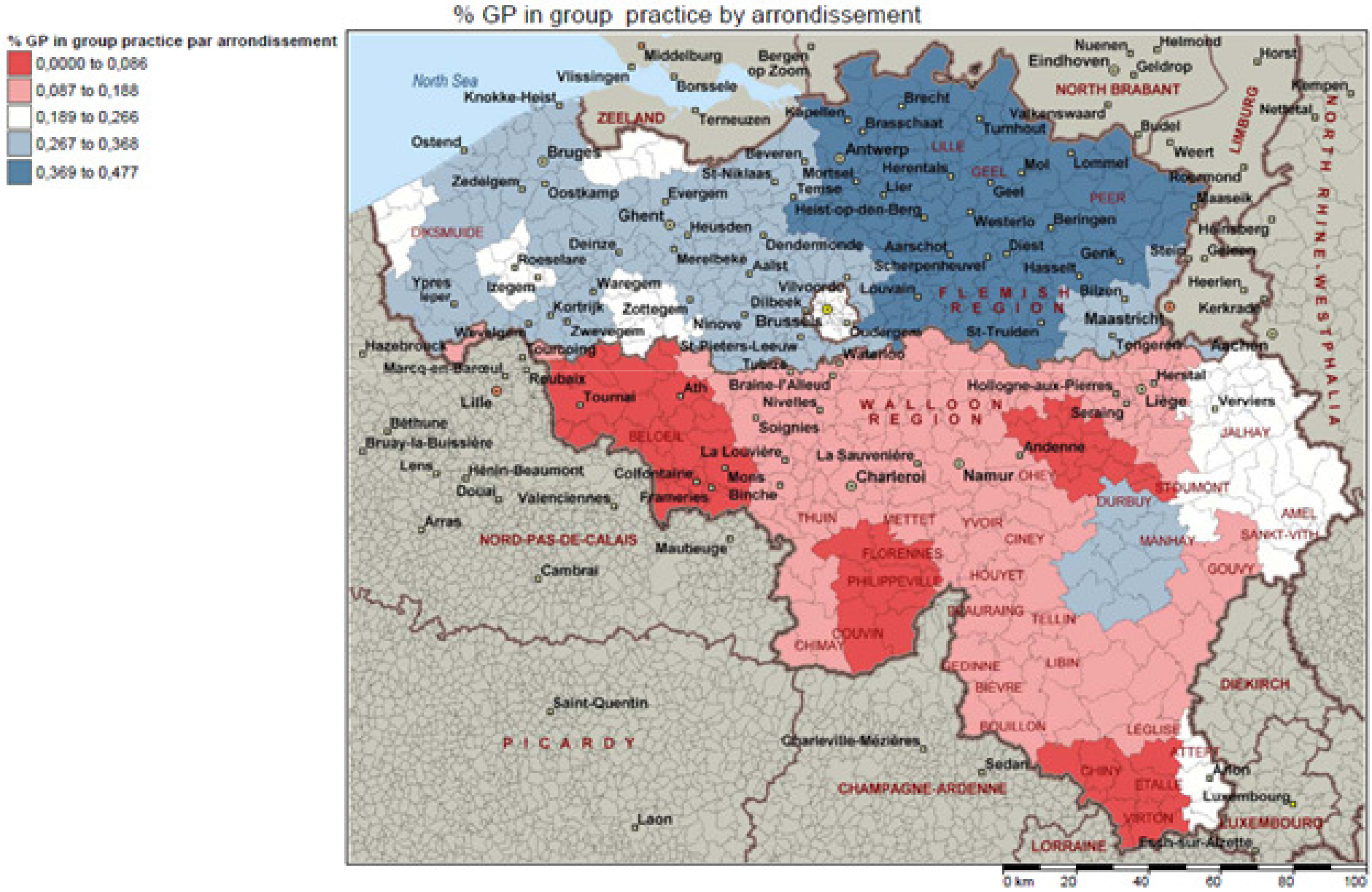
Codes des symboles	no data	 +++	 ++	 +	 -	 --	 ---
		résultat observé					
		appréciation		homogénéité géographique		inégalités	
		tendance		CONCLUSION			
3. ADEQUATION DE L' OFFRE FORCE DE TRAVAIL PRODUCTIVITE FINANCEMENT GOVERNANCE							
17. Densité médicale	9,5						
18. Productivité (taille de la patientele volume de travail (nb de contacts	998 5664						
19. Renouvellement des effectifs (âge moyen)	51,3						
20. Incitatifs (evolution du revenu median)	99.559 €						
21. Professionnalisme (ex: accréditation informatisation)	91% 64%						

GP's BALANCE SCORE CARD 2012						Actions proposées
	appréciation	homogénéité géographique	inégalités	tendance	CONCLUSION	
1. FOCUS PATIENT ACCESSIBILITE CONTINUITE ACCEPTABILITE						Priorités : Bruxelles, DMG, MR/MRS
2. QUALITE PERTINENCE SECURITE EFFICIENCE						Priorités : diffusion des guide lines , feedbacks, sensibilisation (safety et efficience)
3. ADEQUATION DE L' OFFRE FORCE DE TRAVAIL PRODUCTIVITE FINANCEMENT GOUVERNANCE						Priorités : renouvellement des effectifs, différence Nord-Sud

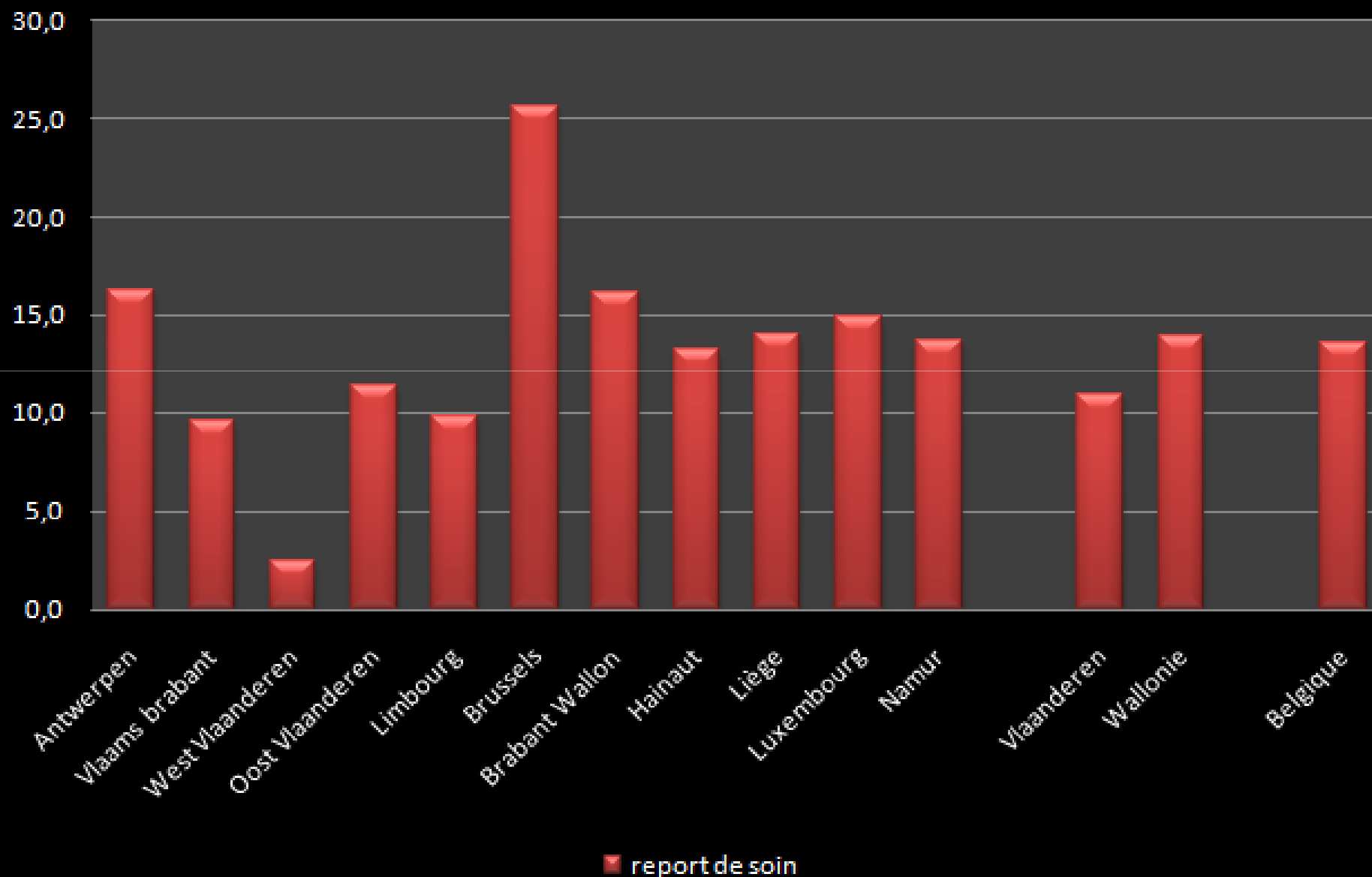
future

- Will it be possible to use similar data and indicators for local/regional feed back?
- Can we provide local authority and local GP organisations with relevant information to be able to set out
 - Priorities
 - Evaluate performance

GP: % in group practice (>1250) (2009)



GP et soins de santé 2008 (HIS): report de soins déclarés par la population interrogée



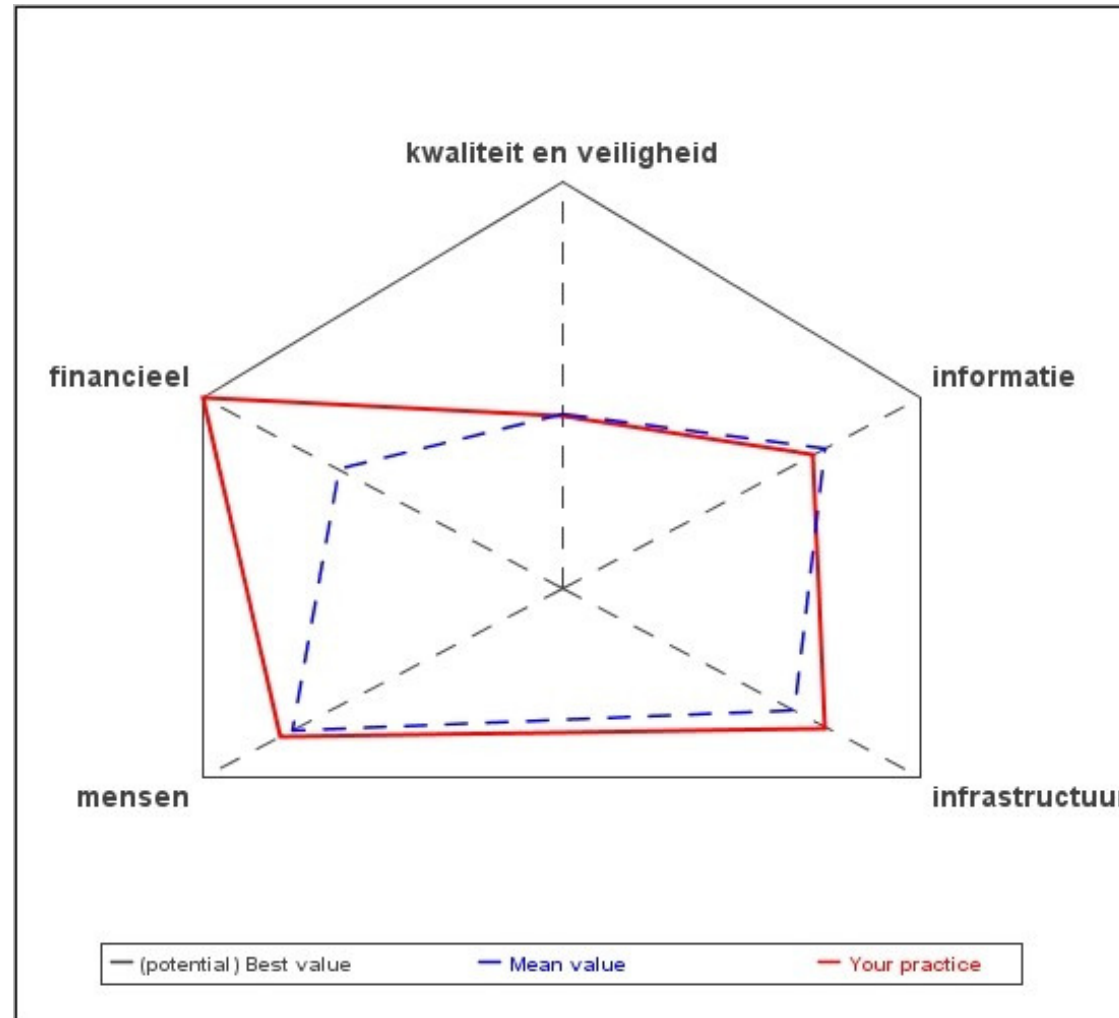
National data

- For practice and peer review use
 - Feed back on use of antibiotic's
<http://www.riziv.fgov.be/care/nl/doctors/promotion-quality/feedbacks/feedback-antibiotics/index.htm>
 - Feed back on prescription of generics
 - Report on practice performance
http://www.riziv.fgov.be/care/nl/doctors/promotion-quality/info/pdf/unnamed_feedback.pdf

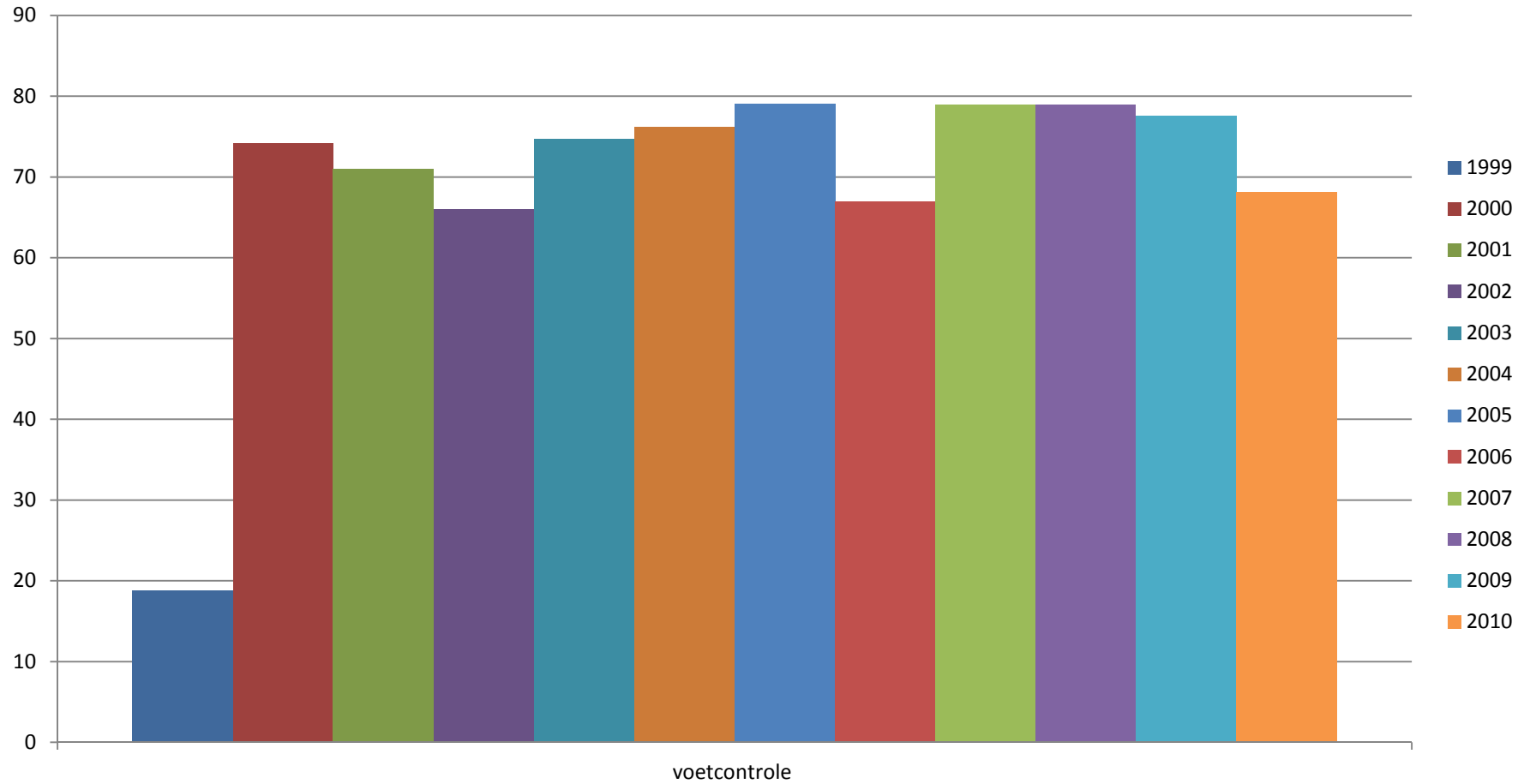
Data by the medical college

- EPA evaluation with benchmarking and feedback by visitool instrument
- Start of a three year coaching
- End of third year: making your own practice report and gathering internal data within the practice

Feedback



Diabetes patients: % control of feet



To end

- Finally we get national data in Belgium
- Not yet a strategy to systematically use these data for Q Support of practices
- Supporting local (umbrella) organisations is an important and valuable topic to consider
- External data will not replace internal data collection (faster, close to own priorities, more reliable, less threatening,....)